

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

RESULTADOS

▪ Publicação dos Resultados

É importante frisar que os resultados apresentados foram elaborados com base apenas nos questionários válidos, assim como nas respostas válidas. Não foram considerados questionários sem a identificação dos cursos e as respostas às perguntas dos questionários com as seguintes características: resposta anulada, rasurada, em branco, com mais de uma alternativa assinalada, além daquelas respostas cuja alternativa foi “*não se aplica*”. Dessa forma, as proporções foram geradas apenas com base nas respostas válidas para cada questão, quais sejam: péssimo/nunca, ruim/quase nunca, razoável/às vezes, bom/quase sempre, excelente/sempre.

Nos casos onde parte representativa da amostra respondeu a questão com a alternativa “*não se aplica*”, há indicação do número de indivíduos e o percentual na amostra.

Cabe ressaltar que a alternativa “*não se aplica*” é pouco utilizada para as respostas às questões dos questionários aplicados aos alunos e professores, com poucas exceções. Esta mesma alternativa (“*não se aplica*”) é mais utilizada para respostas aos questionários destinados aos funcionários da instituição, em função das especificidades das funções exercidas por estes, em cada um dos setores.

▪ Principais Resultados (2005.2)

Caracterização da mostra

Os cursos com maior participação na amostra são aqueles que também tem o maior número de professores (Educação Física, Administração e Normal Superior).

Curso	% de cada curso na amostra
Administração (Gestão de Negócios e Recursos Humanos)	26,7%

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

Artes Cênicas	6,7%
Ciências da Religião	0,0%
Comunicação Social – Jornalismo	8,9%
Comunicação Social - Publicidade e Propaganda	2,2%
Fisioterapia	4,4%
Educação Física	26,7%
Normal Superior (Infantil e Fundamental)	13,3%
Pedagogia	11,1%
Total	100,0%

Neste instrumento avaliativo foram recebidas sugestões, críticas e comentários sobre áreas diversas. Depois da sistematização dos resultados, será feita análise do material pela CPA, visando o atendimento de prioridades coletivas.

Bloco I: Avaliação do curso e da coordenação do curso (FSBA)

✓ sobre o curso;

No questionário foram abordadas dez (10) questões sobre o curso: proposta pedagógica, compatibilidade entre perfil profissional proposto pelo curso e as exigências da atualidade, qualidade da formação profissional, qualidade da formação pessoal e humana, grade curricular do curso, conceituação do curso, atuação do colegiado, integração do corpo docente, imagem do curso no mercado profissional e utilização de novas tecnologias.

Nesse bloco a alternativa BOM foi destacada com maior porcentagem na maioria dos itens abordados, apenas dois itens (qualidade da formação profissional e qualidade da formação pessoal e humana) apresentaram a alternativa excelente.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

No item referente à **proposta pedagógica do curso** 59,1% consideram BOM, 31,8% excelente e 9,1% razoável. Com relação ao **perfil profissional proposto pelo curso e a compatibilidade com as exigências da atualidade** 47,6% das respostas apresentam o conceito BOM, 35,7% excelente e 16,7% razoável. No que se refere à **qualidade da formação profissional** 40,5% EXCELENTE, 28,6% bom e razoável cada uma e 2,4% ruim. Quanto ao item **qualidade da formação pessoal e humana** as respostas concentram-se na alternativa EXCELENTE com 40,5%, as demais se apresentaram da seguinte forma: 28,6% bom e razoável cada uma e 2,4% ruim. No item **grade curricular do curso** 68,2% responderam com a alternativa BOM, 18,2% razoável, 11,4% excelente e 2,3% ruim. No quesito referente ao **conceito do curso de graduação** 85,7% das respostas concentraram-se na alternativa BOM, 9,5% excelente e 2,4% razoável e ruim cada uma. Os resultados das respostas válidas do item **atuação do colegiado de curso** concentraram-se na alternativa BOM com 37,5%, excelente e razoável cada uma com 21,9%, ruim 15,6% e péssimo 3,1%. Nesse item do total de 45 professores, 13 professores (28,9%) não responderam a esta questão¹. Na **integração do corpo docente** as alternativas destacadas foram: 53,5% BOM, 27,9% razoável, 11,6% excelente e 7% ruim. No que se refere à **imagem do curso no mercado profissional** as respostas válidas apresentadas concentram-se em 69,4% BOM, 16,7% razoável, 13,9% excelente, ficando 20% (9 professores) de respostas não válidas. Na **utilização de novas tecnologias** 43,9% BOM, 29,3% razoável, 22% excelente e 4,9% péssimo das respostas válidas e 20% de respostas não válidas.

✓ sobre as funções da coordenação de curso (c.c):

¹ Os resultados apresentados foram elaborados com base apenas nos questionários válidos, assim como nas respostas válidas. Não foram considerados questionários sem a identificação dos cursos e as respostas às perguntas dos questionários com as seguintes características: resposta anulada, rasurada, em branco, com mais de uma alternativa assinalada, além daquelas respostas cuja alternativa foi “*não se aplica*”. Para maiores informações acerca da metodologia aplicada para apresentação dos resultados válidos, ver item “Publicação de Resultados” deste relatório.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

Oito (8) questões foram destinadas à análise das funções da coordenação de curso: atuação da coordenação de curso; promoção da articulação do curso com empresas e organizações; estimulação e controle da frequência do discente e docente; supervisão das instalações físicas, laboratórios e equipamentos do curso; responsabilidade com atualização do acervo bibliográfico; despacho célere dos processos que lhes chegam as mãos; responsabilidade pela elaboração e execução do projeto pedagógico do curso, e fomento ao desenvolvimento das atividades complementares do curso.

No item **atuação da coordenação de curso** a alternativa SEMPRE foi destacada com 50% das respostas, 36,4% quase sempre, 11,4% às vezes e 2,3% nunca. Com relação à **promoção da articulação do curso com empresas e organizações** as respostas concentraram-se nas alternativas QUASE SEMPRE com 35,1%, sempre 29,7%, às vezes 24,3% e quase nunca 10,8%. Na estimulação e controle da frequência do discente e docente 62,2% SEMPRE, quase sempre 24,3%, às vezes 8,1% e quase nunca 5,4%. No item referente à **supervisão das instalações físicas, laboratórios e equipamentos do curso** 43,2% SEMPRE, 35,1% quase sempre, 16,2% às vezes e 5,4% quase nunca. No que se refere à **responsabilidade com atualização do acervo bibliográfico** 56,1% SEMPRE, 26,8% quase sempre, 7,3% às vezes e quase nunca cada uma e 2,4% nunca. Quanto ao item **despacho célere dos processos** 48,5% SEMPRE, 33,3% quase sempre, 12,1% às vezes e 6,1% quase nunca. Nesse item 12 professores (26,7%) não responderam a esta questão: marcaram a alternativa "não se aplica". No quesito sobre a **responsabilidade pela elaboração e execução do projeto pedagógico do curso** a alternativa EXCELENTE foi destacada com 63,4% das respostas e as demais com 29,3% bom, 4,9% ruim e 2,4% razoável. Na questão relacionada ao **fomento ao desenvolvimento das atividades complementares do curso** as respostas concentraram-se em 56,1% EXCELENTE, 22% bom, 17,1% razoável e 4,9% ruim.

Bloco II: Avaliação do desempenho docente (auto-avaliação):

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

✓ sobre o desempenho docente

Treze (13) questões abordaram o desempenho docente no bloco relacionado a auto-avaliação: conhecimento da proposta pedagógica do curso; utilização de instrumentos e metodologia para relacionar conteúdos de aula e contexto sócio-político; preparo didático-pedagógico; atendimento aos alunos e consultas extra-classe; articulação entre atividades práticas e teóricas; assiduidade; pontualidade no início e final das aulas; elaboração de instrumentos de avaliação de forma clara, objetiva e compatível com o conteúdo; utilização dos resultados das avaliações para reforçar a aprendizagem; planejamento de aulas; adequação do número de aulas ao conteúdo programado; relacionamento dos alunos de forma favorável à sua aprendizagem e postura ética e profissional.

As respostas relacionadas a esse bloco concentraram-se nas alternativas BOM e EXCELENTE. Seguem-se as classificações em cada questão separadamente.

No item **conhecimento da proposta pedagógica do curso** 65,1% BOM, 27,9% excelente e 7% razoável. Na **utilização de instrumentos e metodologia para relacionar conteúdos de aula e contexto sócio-político** 59,1% BOM, 34,1% excelente, 6,8% razoável. No **preparo didático-pedagógico** 54,5% EXCELENTE e 45,5% bom. No **atendimento aos alunos e consultas extra-classe** 55,8% EXCELENTE, 30,2% bom, 11,6% razoável e 2,3% péssimo. Na **articulação entre atividades práticas e teóricas** 51,2% BOM, 39,5% excelente e 9,3% razoável. Na **assiduidade** 84,1% EXCELENTE e 15,9% bom. Na **pontualidade no início e final das aulas** 65,1% EXCELENTE, 30,2% bom e 4,7% razoável. Na **elaboração de instrumentos de avaliação de forma clara, objetiva e compatível com o conteúdo** 63,6% EXCELENTE, 31,8% bom e 2,3% razoável e péssimo cada uma. Na **utilização dos resultados das avaliações para reforçar a aprendizagem** 51,2% EXCELENTE, 39,5% bom e 9,3% razoável. No **planejamento de aulas** 50% BOM, 47,7% excelente e

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

2,3% razoável. Na **adequação do número de aulas ao conteúdo programado** 52,3% BOM, 36,4% excelente e 11,4% razoável. No **relacionamento dos alunos de forma favorável à sua aprendizagem** 47,7% EXCELENTE e BOM cada alternativa, ficando 4,5% para a alternativa razoável. Na **postura ética e profissional** 81,8% EXCELENTE, 15,9% bom e 2,3% razoável.

Bloco III: Avaliação da instituição:

✓ sobre a efetividade dos procedimentos, serviços, trabalhos executados pelo/pela;

Onze (11) setores foram abordados para análise sobre a efetividade dos procedimentos, serviços e trabalhos executados: direção, coordenação acadêmica, coordenação de extensão, NAE, sistema interno de comunicação, serviço de telefonia, central de cópias, cantina, apoio administrativo, SPG e setor de informática.

Em cada setor, especificamente, as respostas apresentaram-se da seguinte forma:

Direção 50% EXCELENTE, 38,1% bom, 9,5% razoável e 2,4% ruim. **Coordenação acadêmica** 62,8% EXCELENTE, 34,9% bom e 2,3% ruim. No item **Coordenação de Extensão** das respostas válidas o resultado apresentou: BOM 52,2%, excelente 26,1%, razoável 13% e ruim e péssimo 4,3% cada uma. Nesse item do total de 45 professores, 22 professores (48,9%) não responderam a esta questão: marcaram a alternativa "não se aplica". No item **Núcleo de Atendimento ao Estudante (NAE)** 17 professores (37,8%) marcaram a alternativa "não se aplica", ficando como respostas válidas: 42,9% EXCELENTE, 21,4% bom, 17,9% razoável, 10,7% péssimo e 7,1% ruim. **Sistema Interno de Comunicação** 36,4% BOM, 29,5% razoável, 25% excelente, 6,8% péssimo e 2,3% ruim **Serviços de Telefonia** 32,5% BOM, 27,5% excelente e razoável cada uma, 10% ruim e 2,5% péssimo. **Central de Cópias** 27,9% BOM e RAZOÁVEL cada alternativa, 20,9% ruim, 14% excelente e 9,3% péssimo. **Funcionamento e atendimento da Cantina** 35% RAZOÁVEL, 32,5% bom, 15% excelente, 12,5% ruim

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

e 5% péssimo. **Apoio Administrativo** 47,7% BOM, 45,5% excelente e 6,8% razoável. **Serviços de Produções Gráficas – SPG** 50% EXCELENTE, 33,3% bom e 16,7% razoável. Nesse item 9 professores (20,0%) não responderam a esta questão: marcaram a alternativa "não se aplica". **Setor de Informática** 41,5% BOM, 39% excelente, 17,1% razoável e 2,4% ruim.

✓ sobre a infra-estrutura;

Oito (8) questões referiram-se a infra-estrutura: adequação das salas de aula; adequação dos recursos audiovisuais e materiais de consumo para aulas; condições de manutenção e limpeza do espaço físico; laboratórios utilizados pelo curso; área de estacionamento; ambiente físico para convivência; segurança, e sala dos professores.

As respostas sobre a infra-estrutura concentraram-se na alternativa BOM, com grande proporção na alternativa EXCELENTE.

No item referente à **adequação das salas de aula** a alternativa EXCELENTE foi destacada com 62,2% das respostas, ficando 28,9% para a alternativa bom, 6,7% razoável e 2,2% ruim. Na **adequação dos recursos audiovisuais e materiais de consumo para aulas** 38,6% das respostas concentraram-se na alternativa BOM, 27,3% excelente, 25% razoável e 9,1% ruim. No item sobre as **condições de manutenção e limpeza do espaço físico** 82,2% EXCELENTE e 17,8% bom. Quanto aos **laboratórios utilizados pelo curso** 51,5% BOM, 30,3% excelente, 15,2% razoável e 3% ruim. No quesito relacionado à **área de estacionamento** 38,9% das respostas válidas concentraram-se no conceito EXCELENTE, 22,2% razoável, 19,4% bom, 11,1% péssimo e 8,3% ruim. Nesse item 9 professores (20,0%) não responderam a esta questão: marcaram a alternativa "não se aplica". No item sobre o **ambiente físico para convivência** 37,2% BOM, 27,9% razoável, 25,6% excelente e 9,3% ruim. No que se refere à **segurança** 48,9% BOM, 33,3% excelente, 13,3% razoável e 4,4% ruim. Com

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

relação à **sala dos professores** 34,9% BOM, 32,6% razoável, 27,9% excelente e 4,7% ruim.

- ✓ sobre a atuação/serviços prestados pelo NAP (Núcleo de Apoio ao Professor);

Três (3) questões referem-se a análise da atuação e os serviços prestados pelo NAP: informações, atendimento e agilidade e adequação dos procedimentos.

No item relacionado às **informações** as respostas concentram-se na alternativa EXCELENTE com 61,4%, bom 36,4% e ruim com 2,3%. Com relação ao **atendimento** 84,1% EXCELENTE e 15,9% bom. Na **agilidade e adequação dos procedimentos** 72,7% EXCELENTE, 25% bom e 2,3% razoável.

- ✓ sobre a atuação/serviços prestados pela Secretaria Geral;

Três (3) questões referem-se à análise da atuação e os serviços prestados pela Secretaria Geral: informações, atendimento e agilidade e adequação dos procedimentos.

No quesito que se refere às **informações** as respostas concentram-se nas alternativas BOM com 50%, excelente 44,7% e razoável 5,3%. Com relação ao **atendimento** 52,6% EXCELENTE, 42,1% bom e 5,3% razoável. Na **agilidade e adequação dos procedimentos** 41% EXCELENTE e BOM cada uma e 17,9% razoável.

- ✓ sobre a Biblioteca;

Sete (7) questões foram destinadas a análise da biblioteca: acervo bibliográfico; atendimento às necessidades de material bibliográfico fundamental; atendimentos às necessidades de material bibliográfico complementar; adequação do espaço físico para estudo e consulta; atendimento do pessoal de apoio; informatização e interligação a sistemas de informação e horário de funcionamento.

Em todos os quesitos a porcentagem da alternativa BOM supera as demais exceto no item referente ao atendimento às necessidades de material bibliográfico complementar que apresenta a alternativa razoável com maior percentual.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

No item do **acervo bibliográfico** as respostas concentram-se nas alternativas BOM com 44,4%, razoável com 42,2%, ruim 11,1% e péssimo 2,2%. Com relação **atendimento às necessidades de material bibliográfico fundamental** 54,5% das respostas apresentam o conceito BOM, 36,4% razoável, 4,5% ruim e 2,3% excelente e péssimo cada uma. Quanto ao **atendimento às necessidades de material bibliográfico complementar** 48,8% concentram-se no conceito RAZOÁVEL, 32,6% bom, 7% excelente e ruim cada e 4,7% péssimo. Na **adequação do espaço físico para estudo e consulta** 47,7% BOM, 25% razoável, 22,7% excelente e 4,5% ruim. No que se refere ao **atendimento do pessoal de apoio** 56,8% BOM, 40,9% excelente e 2,3% razoável. Sobre a **informatização e interligação a sistemas de informação** as respostas destacaram 53,8% BOM, 23,1% excelente, 12,8% razoável, 7,7% ruim e 2,6% péssimo. Quanto ao **horário de funcionamento** 55,8% BOM, 32,6% excelente e 11,6% razoável.

- ✓ sobre a política de desenvolvimento e qualificação pessoal;

Três (3) questões foram destinadas a oferta de atividades relacionadas à política de desenvolvimento e qualificação pessoal: desenvolvimento de atividades complementares para a formação profissional; desenvolvimento de atividades que promovam a integração e o desenvolvimento interpessoal, e incentivo na participação de encontros, jornadas, seminários, congressos e similares.

Em todos os itens a alternativa BOM obteve o maior percentual, com grande proporção referente à alternativa razoável. No **desenvolvimento de atividades complementares para a formação profissional** 34,2% BOM, 28,9% razoável, 18,4% excelente, 13,2% ruim e 5,3% péssimo. No **desenvolvimento de atividades que promovam a integração e o desenvolvimento interpessoal** 35,9% BOM, 28,2% razoável, 20,5% ruim, 12,8% excelente e 2,6% péssimo. No **incentivo na participação de encontros,**

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

jornadas, seminários, congressos e similares 33,3% BOM, 20,5% excelente e ruim cada uma, 17,9% razoável e 7,7% péssimo.

Bloco IV: Espaço para comentários: em relação à atuação da FSBA (pontos fortes, pontos fracos, comentários/críticas/sugestões).

Do total (45 – quarenta e cinco) de questionários respondidos, vinte e três (23) questionários foram preenchidos no campo reservado para o bloco IV, correspondendo a 51,1%.

Os pontos relacionados ao segmento subjetivo do questionário foram categorizados a partir dos comentários escritos emitidos pelo corpo docente após a leitura dos instrumentos aplicados e respondidos nesse bloco.

1. Pontos Fortes

- Bom relacionamento entre os professores, coordenação e direção.
- Boa interlocução com a direção.
- Responsabilidade com a comunidade acadêmica.
- Qualidade profissional do corpo docente e técnico administrativo.
- Seriedade na gestão da IES.
- Credibilidade social da instituição.
- Bom relacionamento com o NAP.
- Suporte financeiro compatível com investimentos requeridos pelos projetos.
- Estímulo à educação.
- Apoio em eventos pedagógicos organizados pelos professores e coordenação.
- Proposta pedagógica do curso de Educação Física.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

- Manutenção do curso de Artes Cênicas.
- Investimento na infra-estrutura.
- Boa localização.
- Trabalho sério.

2. Pontos Fracos

- Incentivo a qualificação do corpo docente.
- Trabalho de extensão e pesquisa.
- Falta de parceria com empresas para elevar o nome da instituição
- Poucos funcionários para suporte acadêmico.
- Ambiente de trabalho com aspectos paternalistas.
- Inadequação dos espaços físicos.
- Insuficiência dos recursos audiovisuais.
- Atuação do colegiado.
- Acervo da biblioteca.
- Estacionamento.
- Baixa dinamização do curso de ADM.
- Pouca agressividade nas ações de mercado.
- Segurança.
- Não efetivação da função social da instituição do ensino superior.

3. Comentários, Críticas e Sugestões

- Ampliar programa de bolsa para aluno excelência.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

- Disponibilizar bolsa de iniciação científica.
- Ampliar acervo biblioteca: periódicos CAPES.
- Oferecer mais atividades de atualização do corpo docente.
- Ampliar os cursos de Português, Matemática e a inclusão de Inglês.
- Incentivar as atividades culturais.
- Comprar recursos audiovisuais.
- Informatizar o sistema de presença dos alunos.
- Mudar os primeiros horários das aulas.
- Rever período de recesso. É muito curto.
- Reforma da grade de ADM.
- Disponibilizar espaços físicos adequados às atividades propostas por cada curso.
- Investir em marketing para divulgar a faculdade.
- Oferecer cursos de pós-graduação em ADM.
- Disponibilizar lanche na sala de professores.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

CONSIDERAÇÃO FINAL

A construção do processo avaliativo pensado pela CPA permitirá a sedimentação de outra perspectiva sobre avaliar, ou seja, compreender-se como participante do crescimento da instituição e atuante no registro da sua história.

No caso específico da avaliação 2005.2 solicitamos a sua análise e reflexão com a indicação dos aspectos que contribuíram para o resultado exposto, apontando as dificuldades encontradas no recebimento, preenchimento, devolução, etc do instrumento, além das sugestões de mudança desse processo. A CPA prevê espaços de diálogo com a comunidade acadêmica no próprio Projeto de Auto-avaliação (2004, p.22) “a fim de legitimar instrumentos de auto-avaliação para orientar a instituição no aperfeiçoamento das atividades acadêmicas”.

A Avaliação Interna segundo as orientações e diretrizes do MEC organiza-se em três etapas – Preparação, Desenvolvimento e Consolidação – a serem cumpridas no prazo de dois anos. Na etapa da preparação consta como atividades: a constituição da CPA, a sensibilização, o planejamento e a elaboração do Projeto de Avaliação. A segunda etapa envolve o desenvolvimento das ações planejadas, o levantamento e análise dos dados e informações e a elaboração de relatórios parciais. O relatório final, a divulgação e o balanço crítico fazem parte da última etapa – a consolidação. Após a realização da Avaliação Interna dar-se-á o processo de Avaliação Externa e, posteriormente, a Reavaliação. A 1ª etapa já foi cumprida e continua com o processo de sensibilização que se configura de maneira contínua, a 2ª etapa está sendo realizada com a organização dos relatórios parciais fruto da aplicação dos questionários, e a 3ª etapa dar-se-á até meados de 2006 com a apresentação do relatório final incorporando a auto-avaliação e as contribuições da comissão externa (avaliadores do MEC). Isso significa que a avaliação interna deverá estar sistematizada no início de 2006.1 para então ocorrer a avaliação externa e por fim a construção do Relatório Final com os resultados qualitativos e quantitativos com as devidas reflexões.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2
SEGMENTO PROFESSORES

Para o ano de 2006 precisaremos da participação de todos os segmentos, em especial dos professores, no processo avaliativo que será efetivado através não só de aplicação de questionários, mas também de participação de encontros presenciais, debate em grupo, etc. Estamos abertos às sugestões e propostas para incorporação de aspectos e dinâmicas pertinentes à avaliação.

É importante ressaltar a importância da participação dos professores nas próximas avaliações a serem realizadas, o que possibilitará um balanço crítico e analítico da realidade da instituição em suas diversas dimensões. Para tanto é necessário o olhar crítico de forma sistematizada de todos os segmentos da comunidade acadêmica. Dessa forma gostaríamos de contar com o corpo docente de maneira efetiva na participação e atuação no processo avaliativo da faculdade.