

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2

RESULTADOS

- Publicação dos Resultados

É importante frisar que os resultados apresentados foram elaborados com base apenas nos questionários válidos, assim como nas respostas válidas. Não foram considerados questionários sem a identificação dos cursos e as respostas às perguntas dos questionários com as seguintes características: resposta anulada, rasurada, em branco, com mais de uma alternativa assinalada, além daquelas respostas cuja alternativa foi “*não se aplica*”. Dessa forma, as proporções foram geradas apenas com base nas respostas válidas para cada questão, quais sejam: péssimo/nunca, ruim/quase nunca, razoável/às vezes, bom/quase sempre, excelente/sempre.

Nos casos onde parte representativa da amostra respondeu a questão com a alternativa “*não se aplica*”, há indicação do número de indivíduos e o percentual na amostra.

Cabe ressaltar que a alternativa “*não se aplica*” é pouco utilizada para as respostas às questões dos questionários aplicados aos alunos e professores, com poucas exceções. Esta mesma alternativa (“*não se aplica*”) é mais utilizada para respostas aos questionários destinados aos funcionários da instituição, em função das especificidades das funções exercidas por estes, em cada um dos setores.

- Principais Resultados (2005.2)

Caracterização da mostra

Os cursos com maior participação na amostra são aqueles que também tem o maior número de alunos matriculados na instituição: Educação Física; Normal Superior e Administração. Estes cursos respondem por cerca de 69% da amostra.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2

| Curso | % de cada curso na amostra |
|-------------------------------------------------------|----------------------------|
| Administração (Gestão de Negócios e Recursos Humanos) | 20,5% |
| Artes Cênicas | 2,1% |
| Ciências da Religião | 1,7% |
| Comunicação Social – Jornalismo | 7,3% |
| Comunicação Social - Publicidade e Propaganda | 3,3% |
| Educação Física | 25,4% |
| Fisioterapia | 5,3% |
| Normal Superior (Infantil e Fundamental) | 23,4% |
| Pedagogia | 10,9% |
| Total | 100,0% |

O turno noturno responde por 74,1% do total da amostra. O turno vespertino não apresentou questionários válidos.

| Turno | % década turno na amostra |
|------------|---------------------------|
| Matutino | 25,9% |
| Vespertino | 0,0% |
| Noturno | 74,1% |
| Total | 100,0% |

Por fim, a unidade FSBA registrou o maior número de questionários respondidos (42,1%), resultado também esperado, visto que a maioria dos alunos se encontram nesta unidade.

| Unidade a que pertence | % de cada unidade na amostra |
|-----------------------------------|------------------------------|
| Unidade FSBA | 42,1% |
| Unidade Macapá | 18,6% |
| Unidade ISE | 30,0% |
| Agência de Notícias Lúmen Christi | 7,6% |
| Total | 100,0% |

Neste instrumento avaliativo foram recebidas sugestões, críticas e classificações de desempenho em áreas diversas. Depois da sistematização dos resultados, será feita análise do material pela CPA, visando o atendimento de prioridades coletivas.

Os pontos relacionados ao segmento subjetivo do questionário serão categorizados a partir dos comentários emitidos pelo corpo discente após a leitura dos instrumentos respondidos nesse bloco.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2

Bloco I: Avaliação da Instituição

- ✓ sobre a eficiência dos procedimentos, serviços, trabalhos executados por diversos setores da FSBA:

No questionário foram abordadas doze (12) questões sobre a eficiência dos procedimentos, serviços, trabalhos executados pelos setores da faculdade: direção, coordenação acadêmica, núcleo de apoio ao estudante, secretaria geral, tesouraria, assistência administrativa, setor de Informática, biblioteca, site da FSBA na internet, sistema interno de comunicação (circulares, murais, site), central de cópias, funcionamento e atendimento da cantina.

Nesse bloco a maioria das respostas concentra-se na alternativa BOM, com exceção da central de cópias a qual foi classificada como RAZOÁVEL.

No item **Direção** os resultados concentraram-se nas alternativas 52,5% BOM, 27,3% excelente, 16,9% razoável, 2,5% ruim e 0,7% péssimo. Com relação à **Coordenação acadêmica** as alternativas destacadas foram: BOM com 41,9%, excelente 26,3%, razoável 22,4%, ruim 6,1% e péssimo 3,3%. No item **Núcleo de Apoio ao Estudante (NAE)** do total de 903 alunos, 187 professores (20,8%) não responderam a esta questão: marcaram a alternativa "*não se aplica*"¹. Das respostas válidas as respostas apresentaram BOM 43,2%, razoável 31,8%, excelente 17,3%, ruim 5,6% e péssimo 2,1%. No item **Secretaria Geral** as alternativas destacadas BOM 47,8%, razoável 29,1%, excelente 16,2%, ruim 4,6% e péssimo 2,3%. No item **Tesouraria** BOM 51,2%, excelente e razoável 21,7% cada uma, ruim 3,5% e péssimo 1,8%. No item **Assistência Acadêmica (APOIO)** BOM 43,2%, excelente 30,9%, razoável 21,1% ruim 3,7% e péssimo 1,1%. No item **Setor de informática (CPD)** BOM 40,2%, razoável 29%, excelente 16,3%, ruim 9,8% e péssimo 4,8%. Quanto ao item **Biblioteca** as respostas concentram-se em BOM 44,9%, excelente 29,1%, razoável 19,8%, ruim 3,5% e péssimo 2,8%. No item **Site da FSBA na Internet** BOM 50,1%, razoável 21,7%, excelente 21,5%, ruim 4,1% e péssimo 2,7%. No item relacionado ao **Sistema interno de Comunicação** BOM 42,7%, razoável 35,2%, excelente 11,1%, ruim 7,1% e péssimo 3,9%. No item **Central de Cópias** RAZOÁVEL 32,3%; bom

¹ Os resultados apresentados foram elaborados com base apenas nos questionários válidos, assim como nas respostas válidas. Não foram considerados questionários sem a identificação dos cursos e as respostas às perguntas dos questionários com as seguintes características: resposta anulada, rasurada, em branco, com mais de uma alternativa assinalada, além daquelas respostas cuja alternativa foi "*não se aplica*". Para maiores informações acerca da metodologia aplicada para apresentação dos resultados válidos, ver item "Publicação de Resultados" deste relatório.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2

25,1%, ruim 18,7%, péssimo 16,4% e excelente 7,5%. No item **Funcionamento e Atendimento da Cantina** BOM 39,9%, razoável 33,8%, ruim 10,8%, péssimo 8,6% e excelente 7%.

✓ sobre infra-estrutura:

Sete (7) questões foram destinadas à análise da infra-estrutura: adequação das salas de aula (iluminação, acústica, espaço físico), adequação dos recursos audiovisuais para o desenvolvimento das aulas, condições da manutenção e limpeza do espaço físico, laboratórios utilizados pelo curso, área de estacionamento, ambiente físico para convivência, Segurança.

As respostas relacionadas a esse bloco concentram-se na alternativa BOM, com exceção da limpeza do espaço físico classificado como EXCELENTE e BOM, e do estacionamento o qual classificou-se como RAZOÁVEL e BOM.

No item **adequação das salas de aula** os resultados concentraram-se nas alternativas BOM 42,2%, excelente 32,3%, razoável 17,4%, ruim e péssimo 4% cada uma. No item **adequação dos recursos audiovisuais para aulas** BOM 45,6%, excelente 28,8%, razoável 20,2%, ruim 3,8% e péssimo 1,6%. Com relação às **condições de manutenção e limpeza do espaço físico** as respostas destacadas foram: EXCELENTE 45,7%, BOM 42,6%, razoável 10,3%, ruim 1,1% e péssimo 0,3%. Quanto ao item **laboratórios utilizados pelo curso** BOM 44,7%, razoável 23,9%, excelente 20,5%, ruim 6,7% e péssimo 4,2%. No item **área de estacionamento** do total de 903 alunos, 263 (29,3%) não responderam a esta questão: marcaram a alternativa "não se aplica". As respostas válidas apresentaram os seguintes resultados: RAZOÁVEL 26,9%, BOM 26,4%, péssimo 22,3%, ruim 16,6% e excelente 7,8%. No item **ambiente físico para convivência** BOM 51,2%, razoável 25,6%, excelente 15,3%, ruim 4,9% e péssimo 3,1%. No item **segurança** BOM 39,1%, razoável 29,3%, excelente 12,8%, péssimo 9,6% e ruim 9,1%.

Bloco II: Avaliação do curso e da coordenação de curso

✓ sobre a coordenação de curso:

Três (3) questões abordaram a coordenação de curso: conhecimento sobre as atividades desenvolvidas pela coordenação de seu curso, atuação da coordenação de curso no sentido de melhorar as condições de ensino/aprendizagem, relacionamento da coordenação de curso com o acadêmico.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2

A coordenação de curso concentrou-se na alternativa BOM em todos os três itens.

Na questão referente às **atividades desenvolvidas pelas coordenações de curso** a alternativa BOM foi destacada com 46,2%, razoável 26,3%, excelente 18,1%, ruim 5,8% e péssimo 3,6%. No item **atuação das coordenações para melhorar as condições de ensino/aprendizagem** BOM 41,4%, excelente 25,9%, razoável 22,3%, ruim 6,9% e péssimo 3,5%. No item **relacionamento das coordenações de curso com o acadêmico** BOM 35,3%, excelente 28,1%, razoável 22,5%, ruim 7,8% e péssimo 6,3%.

✓ sobre o curso:

No questionário foram abordadas três (3) questões sobre o curso: satisfação com o curso que escolheu, a contribuição das atividades acadêmicas desenvolvidas no período do curso já frequentado para a formação profissional, a contribuição das atividades acadêmicas desenvolvidas no período do curso já frequentado para a formação pessoal e humana.

As respostas sobre o curso concentraram-se na alternativa BOM, com grande proporção na alternativa EXCELENTE.

No item relacionado a satisfação do aluno com o curso que escolheu as alternativas marcadas foram: EXCELENTE 44,8%, bom 42,5%, razoável 10,9%, ruim 1,2% e péssimo 0,6%. No item a contribuição das atividades acadêmicas para a formação profissional do aluno BOM 50,2%, excelente 26,9%, razoável 18,6%, ruim 3,3% e péssimo 0,9%. No item a **contribuição das atividades acadêmicas para a formação pessoal e humana do aluno** BOM 48,2%, excelente 30,4%, razoável 17,6%, ruim 2,9% e péssimo 0,9%.

Bloco III: Avaliação do desempenho docente pelo discente:

✓ sobre a eficiência dos procedimentos e trabalhos executados pelos professores:

Seis (6) questões foram utilizadas para análise sobre a eficiência dos procedimentos e trabalhos executados pelos professores: relação da disciplina com as demais do curso, cumprimento do programa proposto para a disciplina, explicação do conteúdo da disciplina de forma clara e objetiva, pontualidade no início e final dos períodos de aulas, assiduidade, elaboração de instrumentos de avaliação de forma clara, objetiva e compatível com o conteúdo.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2

A maior parte das respostas concentra-se na alternativa BOM, com exceção da assiduidade do professor: BOM; EXCELENTE.

No item **Estabelecimento de relação entre as disciplinas** as alternativas foram destacadas da seguinte forma: QUASE SEMPRE com 37,6%, as vezes 32,3%, sempre 22,2%, quase nunca 6,3% e nunca 1,7%. No item **Cumprimento do programa proposto pela disciplina** QUASE SEMPRE 44,9%, sempre 34%, às vezes 18,8% e nunca 2,1%. No item **Explicação do conteúdo de forma clara e objetiva** QUASE SEMPRE 43,6%, sempre 32%, às vezes 22,5%, quase nunca 1,7% e nunca 0,2%. No item **Pontualidade no início e final dos períodos de aula** SEMPRE 36,8% e QUASE SEMPRE 36,6%, às vezes 22,3%, quase nunca 3,6% e nunca 0,7%. Quanto ao item **Assiduidade** SEMPRE 46%, quase sempre 39,5%, às vezes 13,4%, quase nunca 0,8% e nunca 0,3%. No item **Elaboração dos instrumentos de avaliação de forma clara, objetiva e compatível com o conteúdo** QUASE SEMPRE 42,6%, sempre 38,1%, às vezes 16,8%, quase nunca 2,3% e nunca 0,3%.

Bloco IV: Avaliação do desempenho discente (auto-avaliação):

- ✓ sobre a eficiência dos procedimentos e estudos realizados pelos acadêmicos (as);

Nove (9) questões foram destinadas à auto-avaliação para a abordagem sobre a eficiência dos procedimentos e estudos realizados pelos acadêmicos: desempenho acadêmico, assiduidade, pontualidade, nível de leitura voltada para o curso, envolvimento e participação nos eventos institucionais (aula magna, seminários, palestras, semana acadêmica, etc.), envolvimento e participação nas discussões em sala de aula, aprendizado em relação aos conteúdos ensinados pelos professores, tempo disponível para o estudo de acompanhamento das disciplinas, disponibilidade para estudar e cumprir as atividades recomendadas pelo professor.

A maior parte das respostas se concentra na alternativa BOM, com grande proporção de respostas nas alternativas EXCELENTE.

No item **desempenho acadêmico** as respostas concentraram-se nas alternativas BOM 63,9%, razoável 18,9%, excelente 16% e ruim 1%. No item **Assiduidade às aulas** BOM 47,2% e EXCELENTE 42,7%, ficando 9,2% razoável e 0,9% ruim. Quanto ao item sobre **Pontualidade às aulas** BOM 42,9%, excelente 38,5%, razoável 17,2% e ruim 1,4%. No item **Nível de leitura**

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2

voltada para o curso BOM 51,2%, razoável 30,2%, excelente 14,2%, ruim 3,9% e péssimo 0,5%. No item **Envolvimento e participação nos eventos institucionais** BOM 45,3%, excelente 27%, razoável 22,3%, ruim 4,7% e péssimo 0,7%. No item **Envolvimento e participação nas discussões em sala de aula** BOM 45,7%, excelente 31,3%, razoável 20,3%, ruim 2,3% e péssimo 0,5%. No item **Aprendizado em relação aos conteúdos ensinados pelos professores** a alternativa BOM foi destacada com 65,1%, excelente 21,3%, razoável 13,3%, ruim 0,2% e péssimo 0,1%. No item **Disponibilidade para estudar e acompanhar os conteúdos das disciplinas** BOM 40,7%, razoável 39,1%, excelente 10,5%, ruim 7,7% e péssimo 2,1%. No item **Disponibilidade para estudar e cumprir as atividades recomendadas pelos professores** BOM 41,7%, razoável 35,5%, excelente 13,2%, ruim 7,3% e péssimo 2,4%.

Bloco V: Espaço para comentários: em relação à atuação da FSBA (pontos fortes, pontos fracos, comentários/críticas/sugestões).

Os pontos relacionados ao segmento subjetivo do questionário foram categorizados a partir dos comentários escritos emitidos pelo corpo discente após a leitura dos instrumentos aplicados e respondidos nesse bloco.

A seguir serão apresentados os quadros resumos com as informações recebidas até 29 de março de 2006. Para maiores informações ver o apêndice deste relatório.

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2

| PONTOS FORTES | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| CURSO DE ADMINISTRAÇÃO | CURSO DE FISIOTERAPIA | CURSO DE JORNALISMO | CURSO DE NORMAL SUPERIOR | CURSO DE PEDAGOGIA | CURSO DE PUBLICIDADE | CURSO DE ARTES CÊNICAS |
| Apoio Administrativo | Atendimento | Atendimento | Apoio Administrativo | Apoio Administrativo | Atendimento | Infra-estrutura |
| Atendimento | Atletica (incentivo ao esporte) | Benefícios | Atendimento | Benefícios | Coordenação de curso | Prática de ensino |
| Atletica (incentivo ao esporte) | Coordenação de curso (Prof. Nildo) | Biblioteca | Cantina | Biblioteca | Funcionários | Professores (Raimundo Leão) |
| Benefícios | Comunicação (diálogo com aluno, professores) | Clima - ambiente (relacionamento humano) | Clima - ambiente | Clima - ambiente | Infra-estrutura | |
| Biblioteca | Direção | Coordenação de curso | Coordenação de curso | Coordenação de curso | Laboratório | |
| Clima - ambiente | Infra-estrutura | Comunicação | Direção (gentileza) | Comunicação | Limpeza | |
| Coordenação de curso | Limpeza | Credibilidade | Funcionários | DCE | Localização | |
| Comunicação | NAE | Direção | Infra-estrutura - | Direção | Mensalidade | |
| Direção | PROAP | Funcionários | Laboratório | Funcionários (Marlu; funcionários de serviços gerais) | Professores | |
| Funcionários | Prática de ensino (incentivo à cultura, à integração dos alunos) | Infra-estrutura | Limpeza | Infra-estrutura | Tesouraria | |
| Infra-estrutura | Professores (Prof. Karina, Nildo, Suely e Professoras de biologia) | Laboratório (estúdios de rádio e TV) | NAE | Limpeza | Tradição | |
| Limpeza | Qualidade de ensino I | Limpeza | Prática de ensino | Mensalidade | | |
| Localização | | Localização | PROAP | NAE | | |
| Mensalidade | | Mensalidade | Portaria (Nailton) | Prática de ensino (atividades extra-classe; conteúdo; metodologia) | | |
| NAE | | PROAP | Professores (gentileza) | PROAP | | |
| Prática de ensino (atividades extra-classe) | | Professores | Qualidade de ensino | Professores (assiduidade; relacionamento; competência; atenção - Professores: Nestor, Cláudio Orlando; Roselene; Aurenisia; Isabel; Valério) | | |
| PROAP | | Recursos de áudio e vídeo, etc | Recursos de áudio e vídeo, etc | | | |
| Professores | | Responsabilidade Social Revista Diálogos Possíveis | Responsabilidade Social | | | |
| Qualidade de ensino (projeto pedagógico) | | Segurança | Secretaria Acadêmica | | | |
| Recursos de áudio e vídeo, etc | | | Semana Acadêmica | | | |
| Responsabilidade Social | | | Tradição | | | |
| Sala de Navegação | | | Vice-direção (carisma, lado humano e apoio ao aluno) | | | |
| Secretaria Acadêmica | | | Palestras, acolhimento, credibilidade e projetos | | | |
| Segurança | | | | | | |
| Semana Acadêmica | | | | | | |
| Tradição (comprometimento formação profissional, humana e religiosa) | | | | | | |

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2

| PONTOS FRACOS | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| CURSO DE ADMINISTRAÇÃO | CURSO DE FISIOTERAPIA | CURSO DE JORNALISMO | CURSO DE NORMAL SUPERIOR | CURSO DE PEDAGOGIA | CURSO DE PUBLICIDADE | CURSO DE ARTES CÊNICAS |
| Acervo Biblioteca | Acervo Biblioteca | Acervo Biblioteca | Acervo Biblioteca (sala de estudo do ISE) | Acervo Biblioteca (ISE) | Coordenação de Curso | Cantina |
| Atendimento (secretaria, biblioteca, portaria) | Biblioteca (número baixo de empréstimo por aluno, distância em relação às outras unidades) | Atendimento (tempo e qualidade) | Apoio Administrativo | Biblioteca | Comunicação | Coordenação de Curso |
| Atléctica | | Biblioteca (número de livros emprestados por aluno) | Biblioteca | Cantina (ISE) | Infra-estrutura (cadeiras desconfortáveis, ar condicionado muito frio) | Infra-estrutura (não há disponibilidade de materiais cênicos) |
| Biblioteca (barulho) | | Cantina | Cantina (qualidade e variedade) | Comunicação | | |
| Cantina (atendimento, qualidade do lanche) | Cantina (qualidade do lanche, preço alto) | Comunicação (falta de informação) | Clima - Ambiente | Cota de Xérox | Mensalidade | Mensalidade |
| Coordenação de Curso (ausente, falta de supervisão dos professores, mau relacionamento) | Coordenação de Curso | Coordenação de Curso | Coordenação de Curso | Direção (relação com o aluno) | NAE | Prática de Ensino (falta de atividades extra classe: oficinas, workshops) |
| Comunicação (murais poluídos e atrasos nas informações) | Laboratório (estrutura, conforto) | Cota de Impressão | Comunicação (mural e avisos) | Horário das aulas (o horário final das aulas da noite é muito tarde) | Sala de Navegação (quantidade de computadores) | Recursos de áudio e vídeo, etc |
| Cota de Impressão | Laboratório (estrutura, conforto) | Estacionamento | Estacionamento | Infra-estrutura (iluminação, inadequação do espaço para deficientes físicos) | Secretaria Acadêmica (falta de organização) | Sala de Navegação Semana Acadêmica |
| DCE | Professores (Zé Gomes, Theolis) | Estágio | Estágio | Localização (ISE) | Segurança (Prédio a agência e ISE) | |
| Direção | Secretaria Acadêmica | Horário das aulas (prejudica quem trabalha) | Identificação dos prédios | Prática de Ensino | Semana Acadêmica | |
| Elevador | Sala de Navegação | Infra-estrutura Agência de Notícias (cadeiras desconfortáveis, ar condicionado com muito barulho) total | Infra-estrutura - 56 (banheiro, iluminação, telefone público) | Professores (não cumprimento do plano de curso) | Xérox (Atendimento) | |
| Estacionamento | (qualidade e quantidade dos computadores) | Limpeza | Limpeza | Recursos de áudio e vídeo, etc | | |
| Estágio (coordenação de estágio supervisionado) | Segurança | Localização ISE | Localização ISE | Sala de Navegação (quantidade de computadores) | | |
| Funcionários | | Marketing | Marketing | Secretaria Acadêmica | | |
| Horário das aulas - (três horários de aulas interligadas) | | Organização | Organização | Segurança (ISE) | | |
| Infra-estrutura (cadeiras, iluminação, ar condicionado, lazer, unidade Macapá) | | Prática de Ensino | Prática de Ensino | Semana acadêmica (falta de divulgação, organização e pouca participação de alguns cursos) | | |
| Marketing | | Laboratório | Laboratório | Tesouraria | | |
| Matrícula | | Limpeza (no turno noturno o banheiro feminino não é limpo) | Limpeza (no turno noturno o banheiro feminino não é limpo) | Xérox (quantidade de máquinas no prédio central; atendimento ISE) | | |
| Prática de Ensino (aulas práticas, atividades extra classe, trabalhos interdisciplinares) | | Mensalidade (preço, forma de pagamento dos boletos) | Mensalidade (preço, forma de pagamento dos boletos) | | | |
| | | Prática de Ensino | Prática de Ensino | | | |
| | | Professores | Professores | | | |
| | | Recursos de áudio e vídeo, etc | Recursos de áudio e vídeo, etc | | | |
| | | Sala de Navegação | Sala de Navegação | | | |
| | | Secretaria Acadêmica | Secretaria Acadêmica | | | |
| | | Segurança | Segurança | | | |
| | | Semana Acadêmica (pouca participação) | Semana Acadêmica (pouca participação) | | | |
| | | Tesouraria - (inflexibilidade) | Tesouraria - (inflexibilidade) | | | |
| | | Vice-Direção | Vice-Direção | | | |

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2

| PONTOS FRACOS | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| CURSO DE ADMINISTRAÇÃO | CURSO DE FISIOTERAPIA | CURSO DE JORNALISMO | CURSO DE NORMAL SUPERIOR | CURSO DE PEDAGOGIA | CURSO DE PUBLICIDADE | CURSO DE ARTES CÊNICAS |
| Professores (falta de didática, desqualificação, falta de interesse, disciplina e avaliação inadequada, inflexibilidade) Recursos de áudio e vídeo, etc (pouca quantidade) Sala de Navegação (tempo de permanência no computador, quantidade de computadores, falta de monitoramento) Secretaria Acadêmica (mau atendimento) Segurança Semana Acadêmica (desorganização) Site Tesouraria Vice-Direção Xérox | | Secretaria Acadêmica Segurança Xérox (qualidade no atendimento) | Xérox (xérox no ISE) | | | |

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
Comissão Própria de Avaliação - CPA
2005.2

CONSIDERAÇÃO FINAL

A construção do processo avaliativo pensado pela CPA permitirá a sedimentação de outra perspectiva sobre avaliar, ou seja, compreender-se como participante do crescimento da instituição e atuante no registro da sua história.

Após a finalização da análise dos dados qualitativos, será elaborado o relatório final com os resultados qualitativos e quantitativos com as devidas reflexões.

Com a consolidação da análise, os resultados serão divulgados à comunidade acadêmica. Primeiro em material impresso o relatório será entregue à Direção da faculdade, posteriormente a divulgação dar-se-á através dos meios de comunicação disponíveis na instituição.